

# vonnis

3x

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/575870 / HA ZA 19-685

**Vonnis van 27 november 2019**

in de zaak van

[REDACTED] te Oegstgeest,  
eiser in conventie,  
verweerder in reconventie,  
advocaat mr. A.M. van Steenes te Leiden,

tegen

**TUINVERENIGING ONS BUITEN** te Leiden,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. M. van Duijn te Den Haag.

Partijen zullen hierna Van Rooijen en Ons Buiten genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 19 februari 2019, met producties 1 tot en met 12;
- de conclusie van antwoord, tevens van eis in reconventie, met producties A tot en met Q;
- de rolbeslissing van 3 april 2019 van de kantonrechter van de rechtbank Den Haag, team Kanton, zittingsplaats Leiden (hierna: de kantonrechter);
- het tussenvonnissen van 15 mei 2019 van de kantonrechter met kenmerk 7553371 \ CV EXPL 19-757 en de daarin genoemde stukken, waarbij de zaak is verwezen naar de rechtbank Den Haag, team Handel (hierna: de rechtbank);
- het tussenvonnissen van 31 juli 2019 van de rechtbank, waarin een comparitie van partijen is bevolen;
- het proces-verbaal van comparitie van 8 oktober 2019 en de daarin genoemde stukken.

1.2. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op het proces-verbaal van comparitie dat, met hun instemming, buiten aanwezigheid van partijen is opgemaakt. Partijen hebben niet van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

1.3. Ten slotte is een datum voor het wijzen van vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. ██████████ was sinds meer dan 12 jaar lid van Ons Buiten. Ons Buiten beheert een volkstuinencomplex in Leiden en heeft 480 leden.

2.2. In de Statuten van Ons Buiten (hierna: de Statuten) is onder meer het volgende bepaald:

"(...)

### Artikel 4. Leden

(...)

5. Het lidmaatschap van de vereniging heeft betrekking op de tuin die aan het lid in gebruik is gegeven. (...)

### Artikel 5. Rechten, plichten en verplichtingen van de leden

1. Leden van de vereniging zijn verplicht:

- a. de Statuten en reglementen van de vereniging en de besluiten van een orgaan na te komen;
- b. de belangen van de vereniging en/of van het amateurtuinieren in het algemeen niet te schaden;

(...)

- e. alle overige verplichtingen welke de vereniging in naam van haar leden aangaat, of welke uit het lidmaatschap van de vereniging voortvloeien, te aanvaarden en na te komen.

2. Het bestuur is bevoegd aan de leden verplichtingen van financiële en andere aard op te leggen, (...)

(...)

4. Indien een lid niet tijdig aan een financiële verplichting voldoet, is hij vanaf de vervaldatum in verzuim en aan de vereniging de wettelijke rente verschuldigd. (...)

### Artikel 6. Rechten en verplichtingen met betrekking tot de tuin

1. Het bestuur geeft een lid voor de duur van het lidmaatschap een tuin in gebruik. (...)

2. In de door het lid aan de vereniging verschuldigde contributie zijn begrepen alle op zijn tuin rustende lasten, (...)

(...)

### Artikel 8. Einde lidmaatschap

1. Het lidmaatschap eindigt door het overlijden van het lid, door opzegging of door royement. Bij beëindiging van het lidmaatschap eindigt het gebruiksrecht van de tuin.

2

- a. De vereniging kan het lidmaatschap opzeggen wanneer een lid heeft opgehouden te voldoen aan de vereisten die de Statuten aan het lidmaatschap stellen, wanneer een lid herhaaldelijk niet zijn verplichtingen nakomt, en ook met onmiddellijke ingang wanneer:

- redelijkerwijs van de vereniging niet kan worden gevergd het lidmaatschap te laten voortduren, of

- (...).

- b. Opzegging namens de vereniging gebeurt schriftelijk door het bestuur.

(...)

4

- a. Opzegging van het lidmaatschap kan slechts plaatsvinden tegen het einde van het boekjaar en met in achtneming van een opzeggingstermijn van vier weken, (...)

5. In geval van beëindiging van het lidmaatschap eindigt tevens het lidmaatschap van de LBA, (...)."

2.3. Op grond van het lidmaatschap van [REDACTED] heeft Ons Buiten hem de tuin met nummer 126 (hierna: de tuin) in gebruik gegeven. In de tuin staan onder meer een tuinhuis, een kas en een lichtmast.

2.4. [REDACTED] was jaarlijks voor 31 januari van het lopende jaar contributie aan Ons Buiten verschuldigd. In deze contributie zijn alle op de tuin rustende lasten begrepen.

2.5. Het bestuur van Ons Buiten (hierna: het bestuur) heeft op 2 oktober 2017 een brief aan [REDACTED] verzonden. Deze brief heeft [REDACTED] niet ontvangen, maar hij heeft op 5 oktober 2017 van een bestuurder van Ons Buiten een WhatsApp-bericht ontvangen met een foto van de brief. In de brief staat onder meer het volgende:

"Geachte [REDACTED]

Ondanks de vele verzoeken om betaling;

- Via ClubCollect telefonisch, per app en per mail

- Via jaarnota's per mail

- Via gesprekken op het pad

Heb je alweer de jaarnota niet betaald dit jaar.

Ondanks alle beloften: "volgende week", "volgende maand", "binnenkort".

Zolang ik penningmeester ben behoort jij bij de wanbetalers.

Van 2016 staat nog open	€ 115,37
Van 2017 de hele nota	€ 304,84
Aanmaningskosten van ClubCollect	€ 40,-
Aanmaning aangetekend	€ 20,-
	----- +
Totaal	€ 460,21

Bij deze sommeer ik je dit bedrag in zijn geheel te betalen voor 31 oktober 2017 door over te maken op (...)

Na alle excuses jouwerzijds en begrip onzerzijds is er nu een punt bereikt waarop je gewoon moet betalen. Alle andere leden van onze vereniging betalen ook. Je wanbetalingsgedrag benadeelt de vereniging en bezorgt mij extra werk.

Mocht je voor 31 oktober niet betaald hebben dan zal ik het bestuur vragen jouw lidmaatschap te beëindigen per 31 december 2017.

In de hoop dat je het niet zover zult laten komen,

Wacht ik af.

(...)"

2.6. Van Rooijen heeft op 5 oktober 2017 per WhatsApp-bericht het volgende aan Ons Buiten bericht:

"Yes28 okt"

2.7. Vervolgens heeft het bestuur op 15 november 2017 aangetekend een opzeggingsbrief aan [REDACTED] verzonden. [REDACTED] heeft de aangetekende brief niet ontvangen. Op diezelfde dag heeft een bestuurslid van Ons Buiten per WhatsApp-bericht

---

een foto van de brief aan [REDACTED] verzonden. In de opzeggingsbrief is aan [REDACTED] het volgende meegedeeld:

[REDACTED]

Leiden, 15 november 2017

Betreft: opzegging van lidmaatschap wegens langdurig wanbetalen van jaarnota's tuin 126

[REDACTED]

Het is 31 oktober geweest en het ultimatum, van onze vorige aangetekende brief, is daarmee verlopen. Die brief is ongeopend retour gekomen naar Ons Buiten, maar op de toezending per whatsapp op 5 oktober 2017, reageerde je met de mededeling dat je op 28 oktober zou betalen. Helaas heb ik geen betaling mogen ontvangen, niet per kas en niet per bank.

Bij deze deel ik je het bestuursbesluit mee om jou het lidmaatschap op te zeggen per 31 december 2017. Je kunt tegen dit besluit in beroep bij de tuchtcommissie van Ons Buiten, (...)

Hoogachtend,  
[REDACTED]  
Penningmeester"

2.8. Op 15 november 2017 heeft [REDACTED] de volgende WhatsApp-berichten aan Ons Buiten verstuurd:

"Hoi. Zo zo., duidelijke taal. Beste Leden van het bestuur door onverwachte afschrijvingen en Inhouding van van mijn belasting terug gave heb ik mij niet aan mijn betalings afspraak van 28 oktober kunnen houden, tot mijn spijt. De eerst mogelijke betaling van mijn aan de vereniging verschuldigde bedrag kan pas 25 november plaatsvinden. Hoop dat k u zo voldoende heb geïnformeerd nog maals excuses voor alle ongemak en extra moeite sorry. Zou dit graag persoonlijk aan Bert overhandigen."

[REDACTED]

"Ps. Mijn adres is [REDACTED] Oegstgeest."

2.9. [REDACTED] is tegen het besluit tot opzegging van zijn lidmaatschap in bezwaar gegaan bij de Tuchtcommissie Ons Buiten (hierna: de Tuchtcommissie).

2.10. De Tuchtcommissie heeft bij brief van 22 december 2017 - welke brief [REDACTED] niet heeft ontvangen omdat de brief niet correct was geadresseerd - onder meer het volgende aan [REDACTED] medegedeeld:

"(...) Indien u dit wenst heeft u nog de gelegenheid uw bezwaar nader toe te lichten. U dient dit schriftelijk te doen en wel in vier-voud. (...)"

2.11. Op 11 januari 2018 heeft de Tuchtcommissie het bezwaar van [REDACTED] ongegrond verklaard. In haar uitspraak heeft de Tuchtcommissie onder meer overwogen dat [REDACTED] al sinds januari 2014 betalingsproblemen heeft, dat er steeds herinneringen, aanmaningen en 'laatste kansen' nodig zijn om betaling af te dwingen en dat [REDACTED] regelmatig zijn goedbedoelde betalingsbeloften niet nakomt. Volgens de Tuchtcommissie heeft het bestuur zich zeer tolerant opgesteld en had het bestuur al veel eerder kunnen ingrijpen.

2.12. Vervolgens is [REDACTED] op 11 februari 2018 in beroep gegaan bij de Commissie van Beroep van de Leidse Bond van Amateursporters (hierna: CvB). [REDACTED] heeft in die procedure schriftelijk verweer gevoerd. Op 26 augustus 2018 heeft de CvB aan [REDACTED] de mogelijkheid geboden zijn beroep mondeling toe te lichten. Hiervan heeft [REDACTED] geen gebruik gemaakt. Op 25 september 2018 heeft de CvB het beroep van [REDACTED] verworpen. Volgens de CvB is vast komen te staan dat Van Rooijen gedurende vier jaar niet tijdig aan zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan, ook niet na betalingsherinneringen, aanmaningen en afspraken over betalingen. Ons Buiten heeft in oktober 2017 de consequentie van niet betalen ruim tevoren aangekondigd, maar [REDACTED] heeft van de laatste geboden kans geen gebruik gemaakt. Ons Buiten kon volgens de CvB op deze gronden tot beëindiging van het lidmaatschap overgaan. Een afweging van het persoonlijke belang van [REDACTED] bij voortzetting van het lidmaatschap ten opzichte van het belang van Ons Buiten bij de beëindiging ervan, leidt volgens de CvB tot slot niet tot een andere beslissing.

### **3. Het geschil**

#### **in conventie**

3.1. [REDACTED] vordert vernietiging van het besluit van 15 november 2017 c.q. 19 december 2017 teneinde het lidmaatschap van de vereniging voort te zetten, met veroordeling van Ons Buiten in de proceskosten waaronder de nakosten.

3.2. [REDACTED] legt, samengevat, het volgende aan zijn vordering ten grondslag. De opzegging van het lidmaatschap van [REDACTED] door het bestuur dient op grond van artikel 2:15 van het Burgerlijk Wetboek (BW) te worden vernietigd, nu de opzegging schriftelijk dient plaats te vinden, maar dit niet is gebeurd. Vervolgens is, mogelijk ten onrechte, door het bestuur een bezwaar- en beroepsprocedure bij de Tuchtcommissie en de CvB opengesteld. In de bezwaarprocedure is de oproeping voor een mondelinge behandeling niet naar het juiste adres van [REDACTED] gestuurd, waardoor hij niet is gehoord en de beroepsprocedure heeft bovendien te lang geduurd. Tevens stelt [REDACTED] met een beroep op artikel 2:8 BW dat het bestuur - gezien deze omstandigheden en de persoonlijke omstandigheden van [REDACTED] - in redelijkheid niet tot het besluit had kunnen komen.

3.3. Ons Buiten voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering in conventie.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

---

**in reconventie**

3.5. Ons Buiten vordert veroordeling van [REDACTED] tot ontruiming van de door hem gebruikte tuin 126 uiterlijk 14 dagen na het wijzen van dit vonnis en tot het in ontruimde en ordentelijke staat en bezemschoon ter beschikking stellen van de tuin aan Ons Buiten op straffe van een dwangsom van € 300,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat [REDACTED] daarmee in gebreke blijft.

3.6. Ons Buiten legt het volgende aan haar vordering ten grondslag. Nu het lidmaatschap van [REDACTED] door het bestuur is opgezegd, is het gebruiksrecht van [REDACTED] ten aanzien van de tuin geëindigd. Dit recht is namelijk onlosmakelijk verbonden aan dat lidmaatschap. Zodoende gebruikt [REDACTED] de tuin op dit moment zonder recht of titel en dient hij de tuin te ontruimen.

3.7. [REDACTED] verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering in reconventie.

3.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

**4. De beoordeling**

**in conventie**

4.1. Het meest verstrekkende verweer van Ons Buiten is het beroep op de vervaltermijn van artikel 2:15 lid 5 BW. Nu meer dan een jaar is verstreken tussen 15 november 2017 en 19 februari 2019 (de dag van dagvaarding) kan [REDACTED] volgens Ons Buiten geen beroep meer doen op vernietiging van het besluit. [REDACTED] heeft daar tegen ingebracht dat deze termijn pas is gaan lopen op 25 september 2018, te weten de dag van de beslissing van de CvB. De vraag of de vervaltermijn is verstreken kan evenwel in het midden blijven, nu de vordering tot vernietiging van het besluit van 15 november 2017 ook op inhoudelijke gronden dient te worden afgewezen en wel op grond van het hierna volgende.

4.2. Ingevolge artikel 2:15 lid 1 BW is een besluit van een orgaan van een rechtspersoon vernietigbaar wegens strijd met wettelijke of statutaire bepalingen die het tot stand komen van besluiten regelen (onder a), wegens strijd met de redelijkheid en billijkheid die door artikel 2:8 BW worden geëist (onder b) of wegens strijd met een reglement (onder c).

4.3. Ons Buiten heeft het lidmaatschap van [REDACTED] opgezegd, nu [REDACTED] gedurende meerdere jaren de contributie (veel) te laat en pas na veelvuldig aanmanen heeft voldaan. De rechtbank begrijpt hieruit dat Ons Buiten het lidmaatschap heeft opgezegd op grond van artikel 8 lid 2 sub a van de Statuten, namelijk omdat [REDACTED] herhaaldelijk niet zijn financiële verplichtingen is nagekomen.

4.4. [REDACTED] heeft erkend dat hij verschillende keren is aangemaand te betalen, dat hij betalingstoezegging heeft gedaan en dat hij desondanks gedurende vier jaar de jaarlijks verschuldigde contributiegelden te laat heeft voldaan. Dit betekent dat Ons Buiten op grond van 8 lid 2 sub a van de Statuten gerechtigd was het lidmaatschap van [REDACTED] op te zeggen. [REDACTED] heeft nog gesteld dat hij ten aanzien van deze gelden geen facturen

---

heeft ontvangen. De betalingsverplichting volgt evenwel uit de Statuten en de reglementen van Ons Buiten en niet uit de facturen, zodat het eventueel niet ontvangen van de facturen niet betekent dat [REDACTED] de contributie niet of pas op een later moment hoefde te betalen. Te meer niet, nu is komen vast te staan dat hij op de hoogte was van de verschuldigheid ervan en in dat verband aanmaningen heeft ontvangen.

4.5. [REDACTED] heeft gesteld dat hij het besluit van 15 november 2017 niet per post heeft ontvangen. De rechtbank begrijpt dat hij met dit verweer een beroep doet op de artikel 8 lid 2 sub b van de Statuten en op artikel 3:37 lid 3 BW.

4.6. Ons Buiten heeft echter voldaan aan het in artikel 8 lid 2 sub b van de Statuten opgenomen schriftelijkheidsvereiste, nu zij [REDACTED] per brief het besluit tot opzegging heeft medegedeeld. Het is vervolgens de vraag of deze verklaring werking heeft. Op grond van artikel 3:37 lid 3 BW moet een tot een bepaalde persoon gerichte verklaring, om haar werking te hebben, die persoon hebben bereikt. Met betrekking tot een schriftelijke verklaring geldt als uitgangspunt dat deze de geadresseerde heeft bereikt als zij door hem is ontvangen. Indien de ontvangst van een verklaring wordt betwist, dient de afzender, in dit geval Ons Buiten, feiten en omstandigheden te stellen en zo nodig te bewijzen dat de verklaring door haar is verzonden naar een adres waarvan zij redelijkerwijs mocht aannemen dat de geadresseerde aldaar door haar kon worden bereikt.

4.7. Tussen partijen staat vast dat Ons Buiten de opzeggingsbrief heeft verstuurd naar het adres waarvan [REDACTED] had doorgegeven dat dit zijn woonadres was. [REDACTED] is echter in de tussentijd verhuisd, maar hij heeft, hoewel dat op zijn weg lag, onvoldoende onderbouwd dat hij vóór 15 november 2017 zijn nieuwe postadres aan Ons Buiten heeft doorgegeven. Verder volgt de rechtbank [REDACTED] niet in zijn stelling dat Ons Buiten uit het (enkele) feit dat de brief van het bestuur aan Van Rooijen van 2 oktober 2017 ongeopend was teruggekomen, had moeten begrijpen dat [REDACTED] een ander postadres had. De omstandigheid dat [REDACTED] de opzeggingsbrief niet heeft ontvangen, is dan ook aan zijn eigen handelen te wijten, zodat deze werking heeft op grond van artikel 3:37 lid 3 BW.

4.8. Daarbij heeft nog te gelden dat [REDACTED] de brief op 15 november 2017 per WhatsApp-bericht heeft ontvangen en uit zijn diezelfde dag verstuurd antwoord volgt dat de inhoud van de brief bij hem bekend was en hij deze inhoud heeft begrepen. Ook om die reden kan [REDACTED] niet aan Ons Buiten tegenwerpen dat de verklaring hem niet per post heeft bereikt.

4.9. Dit betekent dat [REDACTED] geen gronden heeft aangevoerd waarop tot vernietiging van het besluit wegens strijd met wettelijke of statutaire bepalingen die het tot stand komen van besluiten regelen, kan worden gekomen zodat het beroep van [REDACTED] op artikel 2:15 lid 1 sub a BW niet slaagt.

4.10. [REDACTED] heeft vervolgens gesteld dat het besluit van 15 november 2017 in strijd is met de redelijkheid en billijkheid die door artikel 2:8 lid 1 BW worden geëist, hetgeen Ons Buiten gemotiveerd heeft betwist.

4.11. Bij de beoordeling van dit beroep komt het aan op de vraag of Ons Buiten, bij afweging van alle bij het besluit betrokken belangen, waaronder die van [REDACTED], in redelijkheid en naar billijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Bij deze inhoudelijke

beoordeling komt de rechtbank slechts een marginale toets toe, nu het bestuur een zekere ruimte voor een eigen beleid heeft. Daarbij acht de rechtbank tevens van belang dat de interne bezwaar- en beroepsprocedure is opengesteld. De beslissing van de Tuchtcommissie zal door de rechtbank buiten beschouwing worden gelaten wegens schending van het beginsel van hoor en wederhoor. Deze omissie is overigens rechtgetrokken in de procedure bij de CvB. Anders dan [REDACTED] heeft betoogd, is naar het oordeel van de rechtbank in die procedure - die iets meer dan zeven maanden heeft geduurd - geen sprake geweest van een overschrijding van de redelijke termijn, nu Ons Buiten heeft toegelicht dat de CvB niet compleet was en er tijd nodig was om nieuwe leden aan te stellen. De rechtbank zal bij haar besluitvorming meewegen dat de CvB het besluit van Ons Buiten in stand heeft gelaten.

4.12. Ons Buiten en haar leden hebben er een evident belang bij dat alle leden de voorschriften met betrekking tot de betaling van de contributies naleven. Bij niet-naleving van deze voorschriften door één van de leden, zullen de voor dit lid te maken kosten niet uit zijn contributiebijdragen kunnen worden voldaan. Deze komen dan ten laste van de vereniging en daarmee ten laste van de andere leden. Daarnaast kost het de leden van het bestuur tijd en energie om het niet dan wel te laat betalende lid aan te manen alsnog de contributie te betalen, waardoor minder tijd en energie overblijft voor de overige zaken die geregeld moeten worden voor de vereniging.

Dit geldt met name indien het lid gedurende meerdere jaren (veel) te laat is met het betalen van de contributie, hetgeen hier het geval is. [REDACTED] heeft namelijk over een periode van zeker vier jaar de contributie pas ongeveer twaalf maanden na het verschuldigd worden, voldaan. Dit ondanks veelvuldige schriftelijke en mondelinge aanmaningen van de zijde van het bestuur en ondanks zijn eigen betalingstoezeggingen. Hierdoor heeft het niet naleven van de voorschriften door [REDACTED] het bestuur onevenredig veel tijd gekost. Het staat tussen partijen vast dat dit niet-naleven door [REDACTED] van de betalingsverplichtingen kwam door financiële problemen, maar ook - zoals [REDACTED] ter zitting heeft erkend - door laksheid van zijn kant.

4.13. Aan de andere kant heeft [REDACTED] belang bij voortzetting van het meer dan twaalf jaar durende lidmaatschap, nu het tuinhuis zijn eigendom is en hij veel voldoening uit de tuin haalt. [REDACTED] heeft gesteld dat hij naast zijn tuinhuis slechts beschikt over een kleine huurkamer, waardoor hij - ook omdat hij een grote hond heeft - graag in de tuin is en het voor zijn mentale gesteldheid niet goed is als hij geen gebruik meer kan maken van de tuin. Daarbij komt dat hij op dit moment geen betalingsachterstand heeft.

[REDACTED] heeft ter zitting nog gesteld dat hij vermoedt dat de opzegging mede om een andere dan de door het bestuur opgegeven reden heeft plaatsgevonden. Ter zitting is door het bestuur van Ons Buiten bevestigd dat [REDACTED] moeite heeft met gezag en dat het bestuur deze eigenschap niet (snel) ziet veranderen. Namens het bestuur is echter ook verklaard dat de houding van [REDACTED] niet aan de besluitvorming ten grondslag heeft gelegen.

4.14. Deze belangen afwegend is de rechtbank van oordeel dat het bestuur naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen en mogen komen. In dit verband acht de rechtbank doorslaggevend dat [REDACTED] over een zeer lange periode (veel) te laat betaalde en dat hem vele mogelijkheden zijn geboden om alsnog aan de betalingsverplichtingen te voldoen. Bovendien heeft de penningmeester van Ons Buiten hem vooraf laten weten het bestuur te zullen vragen zijn lidmaatschap te beëindigen indien hij niet voor 31 oktober 2017 zou betalen.



4.15. Voorgaande betekent overigens ook dat, indien zou moeten worden aangenomen dat de termijn opgenomen in artikel 2:15 lid 5 BW zou zijn verstreken, een beroep van de zijde van [REDACTED] op artikel 2:8 lid 2 BW niet kan slagen, omdat uit het voorgaande volgt dat de toepassing van artikel 8 lid 2 sub a van de Statuten door het bestuur in de gegeven omstandigheden naar redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is.

4.16. De slotsom is dat het besluit van 15 november 2017 zowel naar wijze van totstandkoming als naar inhoud rechtmatig is. De vordering tot vernietiging van dit besluit wordt dan ook afgewezen.

4.17. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in conventie worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Ons Buiten worden begroot op:

- griffierecht	639,00
- salaris advocaat	<u>1.086,00</u> (2,0 punt × tarief € 543,00)
Totaal	€ 1.725,00

#### **in reconventie**

4.18. Op grond van artikel 6 van de Statuten wordt een lid voor de duur van het lidmaatschap een tuin in gebruik gegeven. In artikel 8 van de Statuten is bepaald dat bij beëindiging van het lidmaatschap het gebruiksrecht van de tuin eindigt. Nu in conventie is geoordeeld dat het lidmaatschap rechtsgeldig is geëindigd door opzegging, is het recht van [REDACTED] om de tuin te gebruiken ook geëindigd. Dit betekent dat hij de tuin nu zonder recht of titel in gebruik heeft. De gevorderde ontruiming zal dan ook worden toegewezen.

4.19. De ontruimingstermijn wordt gesteld op drie maanden na betekening van dit vonnis, zodat [REDACTED] deze termijn kan gebruiken om het in de tuin staande tuinhuis te verwijderen of te verkopen met inachtneming van de tussen partijen geldende bepalingen, waaronder het in de Statuten bepaalde omtrent verkoop van bouwsels en beplantingen.

4.20. Gezien de omstandigheid dat [REDACTED] meerdere malen de op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen, ziet de rechtbank aanleiding om een - gemaximeerde - dwangsom als hierna bepaald op te leggen.

4.21. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Ons Buiten worden begroot op:

- salaris advocaat	<u>271,50</u> (1,0 punt × factor 0,5 × tarief € 543,00)
Totaal	€ 271,50

**5. De beslissing**

De rechtbank

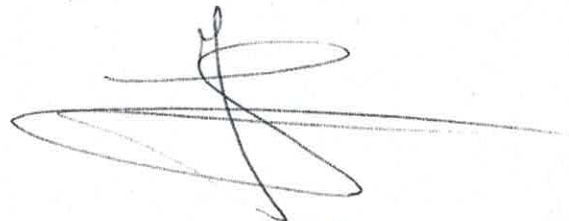
**in conventie**

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Ons Buiten, tot op heden begroot op € 1.725,00;
- 5.3. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

**in reconventie**

- 5.4. veroordeelt [REDACTED] om binnen drie maanden na betekening van dit vonnis het door hem gebruikte perceel grond, bekend als de tuin met nummer 126, deel uitmakende van het complex van de tuinvereniging Ons Buiten te Leiden te ontruimen en in ontruimde en ordentelijke staat en bezemschoon ter beschikking te stellen aan Ons Buiten;
- 5.5. veroordeelt [REDACTED] om aan Ons Buiten een dwangsom te betalen van € 100,-- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat [REDACTED] niet aan de in 5.4 uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 10.000,-- is bereikt;
- 5.6. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Ons Buiten tot op heden begroot op € 271,50;
- 5.7. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Smeets en in het openbaar uitgesproken op 27 november 2019.



type: 2579



Voor grosse/afschrift

27 NOV. 2019

De griffier,

