

# uitspraak

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 21/1468

**uitspraak van de voorzieningenrechter van 10 februari 2022 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen**

**[REDACTED] Varkens [REDACTED] bedrijf, [REDACTED], verzoekster**  
(gemachtigde: mr. J. van Groningen),

en

**de minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit**, de minister  
(gemachtigde: mr. A.T.H.M. van Straaten).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Stichting Animal Rights**, te Den Haag,  
(gemachtigde: mr. M. van Duijn).

### Procesverloop

Bij een ongedateerd, maar op 2 juni 2021 verzonden, besluit (het bestreden besluit) heeft de minister besloten om naar aanleiding van twee Wob-verzoeken van de derde-partij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) documenten geheel of gedeeltelijk openbaar te maken, met toepassing van artikel 6, vijfde lid, van de Wob (uitgestelde verstrekking).

Verzoekster heeft tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Zij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

De minister heeft de rechtbank laten weten de openbaarmaking van de documenten op te schorten totdat uitspraak is gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening.

De minister heeft de stukken waar het Wob-verzoek op ziet en het verzoek om het indienen van een zienswijze van verzoekster aan de rechtbank overgelegd en daarbij verzocht om geheimhouding op grond van 8.29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bij beslissing van 13 december 2021 heeft de rechtbank besloten dat dit verzoek om geheimhouding gerechtvaardigd is. De derde-partij heeft de voorzieningenrechter toestemming verleend om de geheime stukken bij de beoordeling van de zaak te betrekken.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

De derde-partij heeft nadere stukken ingediend.

---

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 januari 2022. Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde. De minister heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Namens de derde-partij is H. van Drunen naar de zitting gekomen.

## **Overwegingen**

### Inleiding

1. Op 29 juli 2020 heeft de minister van de derde-partij een verzoek om openbaarmaking ontvangen van informatie die ziet op een varkenshouderij in Middelharnis waar in juli 2019 honderden varkens zijn omgekomen, beweerdelijk als gevolg van het uitvallen van de ventilatie in combinatie met een hoge temperatuur.
2. Op 30 juli 2020 heeft de minister van de derde-partij een verzoek om openbaarmaking ontvangen van informatie die ziet op een varkenshouderij in Maarheeze waar in juli 2019 honderden varkens zijn omgekomen, beweerdelijk als gevolg van een stroomstoring in de luchtwassers voor de zuurstof voorziening.
3. Op 17 september 2020 heeft de minister verzoekster meegedeeld voornemens te zijn om informatie over haar onderneming (deels) openbaar te maken en verzoekster is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.
4. Op 12 oktober 2020 heeft verzoekster van die gelegenheid gebruik gemaakt en een zienswijze ingediend.

### De standpunten van partijen

5. In het op 2 juni 2021 verzonden besluit heeft de minister besloten de door de derde-partij verzochte informatie deels openbaar te maken. Het proces-verbaal uit het strafdossier houdt de minister op grond van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering geheel geheim en wordt niet openbaar gemaakt. Alle andere stukken worden geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt. Informatie die tot personen te herleiden is, zoals namen en andere naar de persoon herleidbare gegevens worden door de minister verwijderd uit de documenten. Ook vestigingsadressen van de ondernemingen van woonadressen van de ondernemers zijn door de minister verwijderd. Ook de namen van betrokken ambtenaren zijn verwijderd. Het openbaar maken van deze informatie zou kunnen leiden tot een aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen. Verder is de minister van mening dat sommige informatie geheim moet blijven gelet op het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Openbaarmaking van sommige passages zou volgens de minister kunnen leiden tot benadeling van personen of organisaties waar de informatie betrekking op heeft. De benadeling bestaat volgens de minister uit het gevaar om slachtoffer te worden van buitensporige acties van dierenrechtenactivisten. Bedrijfsnamen, adressen, KVK-nummers, BRS-nummers en UBN-nummers worden daarom niet openbaar gemaakt.
6. Verzoekster heeft aangevoerd dat de informatie waar door de derde-partij om is verzocht geen milieu informatie is die betrekking heeft op emissies in het milieu. Ook is openbaarmaking volgens verzoekster in strijd met de artikelen 5 en 6 van de Algemene

verordening gegevensbescherming (AVG). Verzoekster vreest dat al dan niet gedeeltelijke openbaarmaking van de informatie consequenties heeft voor de te eerbiedigen persoonlijke levenssfeer. Verzoeker is bevreesd voor acties vanuit de extremistische hoek. In de stal van verzoekster heeft een calamiteit plaatsgevonden en verzoekster is van mening dat de oorzaak daarvan niet openbaar gemaakt mag worden. Dat zou voor reputatieschade kunnen zorgen, terwijl verzoekster er alles aan gedaan heeft een calamiteit te voorkomen. Ook is het niet wenselijk dat afgelegde verklaringen door personen hierover openbaar worden gemaakt, omdat daaruit zou kunnen worden geciteerd op social media, wat zeer ongewenst is. Het alleen niet openbaar maken van namen en adressen is volgens verzoekers dus niet voldoende. De gevraagde documenten zouden in het geheel niet openbaar gemaakt mogen worden.

Karakter van deze procedure: onverwijilde spoed?

7. Het gaat in deze zaak om een verzoek om een voorlopige voorziening. Uitgangspunt van de wet is dat het maken van bezwaar de werking van een besluit niet opschort. Dit staat in artikel 6:16 van de Awb. Met andere woorden: het besluit blijft gelden ook als er bezwaar tegen is gemaakt. Van die hoofdregel kan worden afgeweken met een voorlopige voorziening. Artikel 8:81 van de Awb geeft die mogelijkheid. In dat artikel staat dat als tegen een besluit bezwaar is gemaakt, de voorzieningenrechter op verzoek een voorlopige voorziening kan treffen als onverwijilde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Een verzoeker moet dus goede redenen hebben waarom hij vindt dat hij de beslissing op het bezwaar niet kan afwachten en waarom er een uitzondering op de hoofdregel – het besluit blijft gelden ook als er bezwaar tegen is gemaakt – moet worden gemaakt. Een voorlopige voorziening is een tussenmaatregel in afwachting van de beslissing op het bezwaar. De voorzieningenrechter maakt dus een voorlopige beoordeling. Als een verzoeker het eventueel niet eens is met de beslissing op het bezwaar (die moet nu nog worden genomen), kan hij daartegen beroep tegen instellen bij de rechtbank. Als het zover komt, dan is de rechtbank niet gebonden aan het oordeel van de voorzieningenrechter nu.

8. Als er onverwijilde spoed is, zal de voorzieningenrechter kijken of een – zoals gezegd voorlopig – oordeel is te geven over de vraag of het besluit rechtmatig is. Valt het besluit niet in de categorie evident rechtmatig of evident onrechtmatig, dan is sprake van een besluit uit de tussencategorie. Bij zo'n besluit moet de voorzieningenrechter een belangenafweging maken. Dat kan ook nodig zijn als binnen heel korte tijd een beslissing moet worden genomen.

9. In het bestreden besluit heeft de minister besloten dat de door de derde-partij gevraagde documenten binnen twee weken daarna deels openbaar zullen worden gemaakt. Echter, als tegen het bestreden besluit bezwaar wordt gemaakt en om een voorlopige voorziening wordt gevraagd, zal de minister in elk geval wachten met openbaar maken van de informatie in geschil totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan op het verzoek om een voorlopig voorziening. De voorzieningenrechter vindt dat daarmee sprake is van onverwijilde spoed en dat het verzoek om een voorlopige voorziening verder inhoudelijk kan worden gehandeld.

Voorlopig rechtmatigheidsoordeel over het bestreden besluit naar aanleiding van de gronden van het verzoek om een voorlopige voorziening

*Omvang van het geding*

10. De voorzieningenrechter stelt vast dat het verzoekster erom te doen is dat de minister de documenten die zien op een varkenshouderij in Middelharnis waar in juli 2019 honderden varkens zijn omgekomen (het Wob-verzoek van 29 juli 2020) niet openbaar maakt. De documenten betreffen allereerst een inspectieverslag, een bijlagenrapport, en een foto van een registratieformulier. Die documenten wil de minister met weglakking van gegevens (aldus) gedeeltelijk openbaar maken. Verder gaat het om negen foto's die de minister geheel wil openbaren.

*Beroep op de artikelen 5 en 6 van de AVG*

11. Volgens verzoekster is openbaarmaking van de documenten in strijd met de artikelen 5 en 6 van de AVG. Deze artikelen staan erin de weg dat de desbetreffende bedrijfsgegevens aan derden worden verstrekt.

12. De rechtbank stelt allereerst vast dat verzoekster dit betoog al in haar zienswijze naar voren heeft gebracht en dat de minister op dat betoog niet in het primaire besluit is ingegaan. In zoverre is het besluit in strijd met artikel 3:46 van de Awb ondeugdelijk gemotiveerd en kleeft aan dat besluit een gebrek. De minister is alsnog op dat betoog ingegaan in het verweerschrift. Deze motivering komt erop neer dat het beroep van verzoekster op de artikelen 5 en 6 van de AVG niet opgaat, omdat die bepalingen, mede gelet op de definitiebepaling van persoonsgegevens in artikel 4 van de AVG, geen betrekking hebben op bedrijfsgegevens, maar op persoonsgegevens. Daar komt bij dat, voor zover in de documenten persoonsgegevens staan vermeld, vaststaat dat de minister die gegevens op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wob niet zal openbaren. De voorzieningenrechter volgt de minister in deze motivering. Daarmee heeft de minister dat motiveringsgebrek alsnog hersteld.

*Beroep op artikel 10, tweede lid, e en g, van de Wob*

13. Verzoekster vreest dat al dan niet gedeeltelijke openbaarmaking van de informatie consequenties heeft voor de te eerbiedigen persoonlijke levenssfeer. Verzoeker is bevreesd voor acties vanuit de extremistische hoek. In de stal van verzoekster heeft een calamiteit plaatsgevonden en verzoekster is van mening dat de oorzaak daarvan niet openbaar gemaakt mag worden. Dat zou voor reputatieschade kunnen zorgen, terwijl verzoekster er alles aan gedaan heeft een calamiteit te voorkomen. Ook is het niet wenselijk dat afgelegde verklaringen door personen hierover openbaar worden gemaakt, omdat daaruit zou kunnen worden geciteerd op social media, wat zeer ongewenst is.

14. Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob is bepaald dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden..

15. Voor zover verzoekster een beroep doet op de toepasselijkheid van de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, kan de voorzieningenrechter haar daarin niet volgen. Het staat immers vast dat de minister met het

---

primaire besluit geen persoonsgegevens of naar personen herleidbare gegevens zal openbaren.

16. Voor zover verzoekster hiermee een beroep doet op de toepasselijkheid van de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, kan de voorzieningenrechter haar daarin evenmin volgen. De minister heeft erop gewezen dat informatie die herleidbaar is naar de betrokken ondernemingen of een bepaalde houder van dieren, zoals bedrijfsnaam, naam, adres, huisnummer, postcode of anderszins herleidbare informatie niet openbaar wordt gemaakt. Deze toelichting heeft verzoekster niet weersproken en volgt de voorzieningenrechter ook na raadpleging van de vertrouwelijke stukken. De minister heeft daarbij verzoekster terecht tegengeworpen dat zij niet heeft geconcretiseerd of onderbouwd dat zij door openbaarmaking van de niet-weggelakte gegevens onevenredig zal worden benadeeld. Omdat alle naar verzoekster herleidbare gegevens door de minister zijn weggelakt, valt niet in te zien dat verzoekster te vrezen heeft voor reputatieschade of dierenrechtenactivisme. Dat het bij de derde-partij bekend is om welk bedrijf het gaat, kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet leiden tot een ander oordeel. Het enkele feit dat de derde-partij weet om welk bedrijf het gaat en zij die informatie openbaar zou kunnen maken, maakt immers niet dat de minister meer informatie uit de stukken had moeten weglakken of de stukken helemaal niet openbaar zou mogen maken. Of en wat de derde-partij gaat doen met de informatie die zij heeft is niet van belang bij de te maken belangenafweging op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2636).
17. Omdat, gelet op het overwogene, het bestreden besluit valt in de categorie evident rechtmatig zoals bedoeld in rechtsoverweging 8 van deze uitspraak, komt de voorzieningenrechter niet toe aan een belangenafweging.
18. Gelet op het voorgaande komt het verzoek van verzoekster om een voorlopige voorziening te treffen, niet voor toewijzing in aanmerking.
19. Voor een proceskostenveroordeling ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding.

---

**Beslissing**

De voorzieningenrechter wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af:

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.D.M. Michael, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van drs. J.A. Meijer-Habraken, griffier. De uitspraak is in het openbaar geschied op 10 februari 2022.

griffier



de voorzieningenrechter is verhinderd  
de uitspraak te ondertekenen

Afschrift verzonden aan partijen op:

10 FEB 2022

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

---

## BIJLAGE

### De AVG, voor zover hier van belang, luidt:

#### Artikel 4

##### Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- 1) „persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;  
(...)

#### Artikel 5

##### Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. Persoonsgegevens moeten:
  - a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
  - b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
  - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
  - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
  - e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
  - f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

#### Artikel 6

##### Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
- b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

2. De lidstaten kunnen specifiekere bepalingen handhaven of invoeren ter aanpassing van de manier waarop de regels van deze verordening met betrekking tot de verwerking met het oog op de naleving van lid 1, punten c) en e), worden toegepast; hiertoe kunnen zij een nadere omschrijving geven van specifieke voorschriften voor de verwerking en andere maatregelen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen, ook voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX.

3. De rechtsgrond voor de in lid 1, punten c) en e), bedoelde verwerking moet worden vastgesteld bij:

Unierecht; of

b) lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is. Het doel van de verwerking wordt in die rechtsgrond vastgesteld of is met betrekking tot de in lid 1, punt e), bedoelde verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend. Die rechtsgrond kan specifieke bepalingen bevatten om de toepassing van de regels van deze verordening aan te passen, met inbegrip van de algemene voorwaarden inzake de rechtmatigheid van verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke; de types verwerkte gegevens; de betrokkenen; de entiteiten waaraan en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt; de doelbinding; de opslagperioden; en de verwerkingsactiviteiten en -procedures, waaronder maatregelen om te zorgen voor een rechtmatige en behoorlijke verwerking, zoals die voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX. Het Unierecht of het lidstatelijke recht moet beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang en moet evenredig zijn met het nagestreefde gerechtvaardigde doel.

4. Wanneer de verwerking voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld niet berust op toestemming van de betrokkene of op een Unierechtelijke bepaling of een lidstaatrechtelijke bepaling die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23, lid 1, bedoelde doelstellingen houdt de verwerkingsverantwoordelijke bij de beoordeling van de vraag of de



---

verwerking voor een ander doel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld onder meer rekening met:

- a) ieder verband tussen de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;
- b) het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, met name wat de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke betreft;
- c) de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt, overeenkomstig artikel 9, en of persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten worden verwerkt, overeenkomstig artikel 10;
- d) de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen;
- e) het bestaan van passende waarborgen, waaronder eventueel versleuteling of pseudonimisering.



## de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 070-7830025

Utopie Advocaten  
tav de heer mr. M. van Duijn  
Postbus 87  
2501 CB 's-Gravenhage

BESTUURSRECHT

bezoekadres  
Leegwaterlaan 8  
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000  
f  
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

datum 10 februari 2022  
onderdeel Vovo afdeling I  
contactpersoon mevr M.J.M. Schickendantz  
doorkiesnummer 088-3611834  
ons kenmerk zaaknummer SHE 21 / 1468 WOB V219  
uw kenmerk A694VO  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het verzoek van A.J.M. van Genugten Varkens en  
Akkerbouwbedrijf te Best

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SHE 21 / 1468 WOB V219 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier