

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 21/5401

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 3 mei 2022 in de zaak tussen

Stichting Animal Rights, uit Den Haag, eiseres
(gemachtigde: mr. M. van Duijn),

en

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, verweerder
(gemachtigden: mr. ██████████).

Procesverloop

Op 8 februari 2021 heeft eiser bij verweerder een Wob¹-verzoek ingediend.

Op 9 juli 2021 heeft eiser verweerder in gebreke gesteld.

Op 23 augustus 2021 heeft eiser beroep ingesteld vanwege het niet tijdig beslissen op zijn Wob-verzoek.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De zitting was op 22 april 2022. De gemachtigde van eiseres is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Overwegingen

1. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.² Het beroepschrift kan worden ingediend als het bestuursorgaan niet tijdig een besluit heeft genomen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen.³

2. Bij brief van 2 februari 2021 heeft eiseres een Wob-verzoek ingediend met een verzoek om openbaarmaking van informatie over inspecties bij het KNAW⁴ en het Herseninstituut in de periode van 2018 tot 8 februari 2021. De brief is ondertekend door dhr. Molenaar, de toenmalig directeur van eiseres.

¹ Wet openbaarheid van bestuur.

² Op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Awb.

³ Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.

⁴ Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen.

3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het Wob-verzoek namens eiseres onbevoegd is gedaan en hij daarom niet gehouden was om een besluit te nemen. Verweerder verwijst daarbij naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam in een vergelijkbare zaak⁵. Bij e-mail van 21 maart 2022 heeft verweerder eiser aanvullend laten weten dat in het kader van een ander Wob-verzoek informatie openbaar is gemaakt waar ook eiseres om heeft gevraagd. Verweerder stelt zich hierom subsidiair op het standpunt dat niet meer op het verzoek van eiseres beslist hoeft te worden. Indien eiseres het hier niet mee eens is, dan zij hiertegen bezwaar maken.

4. Eiseres stelt zich op het standpunt dat dhr. Molenaar al jaren namens eiseres optreedt en meerdere Wob-verzoeken bij verweerder heeft gedaan. Daar is door verweerder tot nu nooit een probleem van gemaakt en er is nooit eerder om een machtiging gevraagd. Verder omvatten de openbaar gemaakte documenten niet alle informatie waar in het Wob-verzoek om is gevraagd. Eiser eist daarom nog steeds volledige openbaarmaking van de gevraagde documenten.

Wat is het oordeel van de rechtbank?

5. De rechtbank is van oordeel dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder heeft zich niet zonder nader onderzoek op het standpunt mogen stellen dat dat het Wob-verzoek onbevoegd is ingediend. Hierbij acht de rechtbank van belang dat dhr. Molenaar jarenlang directeur was van eiseres en namens haar al meerdere Wob-verzoeken heeft gedaan bij verweerder. Het was dus bij verweerder bekend wie dhr. Molenaar was en verweerder heeft nooit eerder bij Wob-verzoeken van dhr. Molenaar namens eiseres tegengeworpen dat hij niet bevoegd zou zijn om namens eiseres op te treden. Verweerder heeft ter zitting ook erkend dat eerdere Wob-verzoeken door dhr. Molenaar namens eiseres wel zijn behandeld. De rechtbank vindt het daarom getuigen van excessief formalisme en onzorgvuldige besluitvorming dat verweerder nu tegenwerpt dat dhr. Molenaar niet bevoegd was om namens eiseres het Wob-verzoek in te dienen. Gelet hierop had verweerder het Wob-verzoek als bevoegd gedane aanvraag moeten aanmerken dan wel op zijn minst eiseres in de gelegenheid moeten stellen om alsnog een machtiging over te leggen.

6. De rechtbank volgt verweerder evenmin in zijn subsidiair standpunt. Eiseres stelt dat de openbaar gemaakte documenten niet alle informatie bevat waarom is gevraagd. Zo zou verweerder onder andere locatiegegevens niet openbaar hebben gemaakt. Verweerder heeft niet betwist dat deze gegevens niet openbaar zijn gemaakt. De rechtbank kan verder niet vaststellen of alle gevraagde informatie openbaar is gemaakt nu zij niet over de geheime stukken beschikt. Gelet hierop heeft eiseres nog altijd belang bij een beslissing op haar Wob-verzoek. Nu het Wob-verzoek dateert van 8 februari 2021 en de wettelijke beslistermijn 4 weken is, met eenmaal de mogelijkheid tot verlenging met 4 weken, is de beslistermijn ruimschoots overschreden. De rechtbank zal het beroep daarom gegrond verklaren.

Conclusie

7. Gelet op het voorgaande is het beroep gegrond. Als het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, draagt de rechtbank het bestuursorgaan op om binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekend te maken.

⁵ Uitspraak van rechtbank Amsterdam van 21 juli 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:4301.

Alleen in bijzondere gevallen kan de rechtbank een andere termijn bepalen.⁶ Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden waarom van de termijn van twee weken zou moeten worden afgeweken. De rechtbank bepaalt daarom dat verweerder binnen twee weken na de dagtekening van deze uitspraak op het Wob-verzoek van eiseres moet beslissen.

8. De rechtbank bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat verweerder een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

9. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.518,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde van € 759,- per punt en wegingsfactor 1). Verder bepaalt de rechtbank dat verweerder het door eiseres betaalde griffierecht moet vergoeden.

⁶ Artikel 8:55d van de Awb.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op de verzoeken gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op, binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak, alsnog een besluit te nemen op het Wob-verzoek van eiseres van 2 februari 2021;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten tot een bedrag van € 1.518,-;
- draagt verweerder op het door eiser betaalde griffierecht van € 360,- te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.D. Gunster, rechter, in aanwezigheid van mr. F.E.J. Valk, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 3 mei 2022.

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

- 3 MEI 2022

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven. Als u graag een zitting wilt waarin u uw verzetschrift kunt toelichten, kunt u dit in uw verzetschrift vermelden.